



ใช้ผู้ค้ำประกัน ส่งผลให้มีปัญหาในการปล่อยสินเชื่อของสถาบันการเงิน และก่อให้เกิดปัญหาในการปรับโครงสร้างหนี้ตามมาอีก

ดังนั้น ผู้ศึกษาจึงเสนอแนะว่า การแก้ไขกฎหมายจะสำเร็จผลต้องไม่ใช่เพียงมองแค่ด้านใดด้านหนึ่งเท่านั้น จำต้องศึกษาจากลักษณะการค้ำประกันทางแพ่งและทางพาณิชย์ควบคู่กันไปพร้อมทั้ง ศึกษาพิจารณาเปรียบเทียบกับกฎหมายต่างประเทศ โดยควรกำหนดหลักเกณฑ์ค้ำประกันทางพาณิชย์ให้มีรายละเอียดครอบคลุมเกี่ยวกับ 1. กำหนดนิยาม ผู้ค้ำประกัน 2. การกำหนดข้อตกลงให้ผู้ค้ำประกันรับผิดชอบอย่างลูกหนี้ร่วมและสิทธิขายเบี่ยงของ ผู้ค้ำประกัน 3. ข้อตกลงที่ผู้ค้ำประกันทำไว้ล่วงหน้าก่อนเจ้าหนี้ผ่อนเวลา 4. อายุความ เพิ่มเติม



Independent study title : The Proposal of Law on Surety ship in Commercial  
 Author Name : Ms.Tatchawan Pipatmonggconchai  
 Degree : Master of Laws (Business Law)  
 Academic Year : 2015  
 Advisory : Assoc.Prof.Pornchai Soonthornpan

## ABSTRACT

Surety creditor to sat perform such guarantee unil Thai Civil an amendment on allowed credit bound as a jo that the engag a relative, wi standard that suretyship in are likely equipped with experiences. They should therefore subject to different treatment.



inds himself to a the debtor fails to ing a surety is a ebtor is in default. tyship. The latest aw that in practice e the surety to be is a matter of fact btor happens to be hand rose up the take the case of reties in this case

With higher protection given to the surety in the last amendment and with no recognition of suretyship in commerce in Thai law, negative effect is that i) financial banks would then be put into difficulty that likely convinces them to be very careful in providing loans to small-account bank debtors of which strongly require sureties for a guarantee, and ii) a problem on debt restructuring. This research is then aimed to discuss and analyze the long lasting problem of suretyship in commerce in the Thai Civil and Commercial Law that deserves to pay attention on.

It is argued by view of this research that in order to make Thai law on suretyship most effective, legislators should have taken suretyship in commerce (commercial law) into account together with the amendment of the part of civil law by comparing to laws of other jurisdictions.

With respect to the suretyship in commerce, it is hereby argued that the problem can be solved by i) providing a clear definition of a commercial surety, ii) regulating provisions to require surety to be liable as a joint debtor and iii) regulating a provision on covenant that requires surety to be yet liable though extension of time is given by creditor, and iv) giving a longer prescription. Differentiation should therefore be made in this case of suretyship in commerce.

