

**ความแตกต่างในเรื่องการเพิกถอนการฉ้อฉล มาตรา 237
กับ การเพิกถอนการโอนอสังหาริมทรัพย์ มาตรา 1300
ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์**

**The Difference between the Revocation of a Fraudulent Act
according to Section 237 and the Revocation of Property Transfer
according to Section 1300 of the Civil and Commercial Code**

ธวัช ชูวิทย์สกุลเลิศ*

Tawat Chuwitsakullert

บทคัดย่อ

การเพิกถอนการฉ้อฉลตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์มาตรา 237 กับ การเพิกถอน การโอนอสังหาริมทรัพย์ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ตามมาตรา 1300 แม้จะเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกัน แต่บทบัญญัติกฎหมายทั้งสองมาตราต่างมีหลักเกณฑ์ทางกฎหมายที่แตกต่างกันทำให้กฎหมายทั้งสองมาตรามีสถานะทางกฎหมายแตกต่างกันอยู่หลายประการ เช่น การเพิกถอนการโอนอสังหาริมทรัพย์ตามมาตรา 1300 เป็นเรื่องทรัพย์สินสิทธิ จะใช้ได้กับอสังหาริมทรัพย์หรือทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับอสังหาริมทรัพย์เท่านั้น แต่การเพิกถอนการฉ้อฉลตามมาตรา 237 เป็นเรื่องบุคคลสิทธิ การเพิกถอนการฉ้อฉลใช้กับอสังหาริมทรัพย์หรืออสังหาริมทรัพย์ก็ได้และจะเป็นการเพิกถอนนิติกรรมการโอนอสังหาริมทรัพย์ที่ไม่ต้องเป็นนิติกรรมที่มีการจดทะเบียนก็ได้ นอกจากนี้ตามมาตรา 237 เป็นเรื่องที่เจ้าหน้าที่ขอให้เพิกถอนนิติกรรมใด ๆ อันลูกหนี้ได้กระทำการลงเป็นทางให้เจ้าหน้าที่เสียเปรียบ แต่การเพิกถอนการโอนอสังหาริมทรัพย์ตามมาตรา 1300 ผู้ที่จะเพิกถอนไม่จำเป็นต้องเป็นเจ้าหน้าที่และไม่ต้องดูว่าผู้ที่จะเพิกถอนนั้นจะเสียเปรียบหรือไม่ แต่ให้พิสูจน์เพียงว่าผู้ที่จะเพิกถอนอยู่ในฐานะผู้มีสิทธิที่จะจดทะเบียนได้ก่อน รวมถึงหลักเกณฑ์ที่แตกต่างกันในเรื่องระยะเวลาการเพิกถอนการฉ้อฉลตามมาตรา 237 กับ การเพิกถอนการโอนอสังหาริมทรัพย์สิทธิตามมาตรา 1300 ดังนั้นเพื่อให้เกิดความชัดเจนในการนำบทกฎหมายทั้งสองเรื่องมาปรับใช้กับข้อเท็จจริงจึงได้ทำการศึกษาว่าแท้ที่จริงแล้วการเพิกถอนการฉ้อฉลตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์มาตรา 237 กับ การเพิกถอนการโอนอสังหาริมทรัพย์ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ตามมาตรา 1300 มีความแตกต่างกันอย่างไร

* อาจารย์ประจำคณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ.

ABSTRACT

The revocation of a fraudulent act according to section 237 of the Civil and Commercial Code and the revocation of property transfer according to section 1300 of the Civil and Commercial Code, albeit with some relations, are different in terms of their legal principles, resulting in a number of different legal status. For instance, a revocation of property registration according to section 1300 is a matter of proprietary rights to property, thus only applicable to immovable property and proprietary rights to immovable property. A revocation of a fraudulent act according to section 237, on the other hand, is a matter of personal rights and applicable to both movable and immovable property. Also, a registration of such property is not required for a rule of revocation of a fraudulent act to be applied. Moreover, section 237 is involved when a creditor claims his rights against a debtor whose act was purposely done at a creditor's disadvantage. A revocation of property registration according to section 1300, on the other hand, neither requires a creditor's presence, nor takes in consideration whether or not a party who asks for a revocation is at a disadvantage. Only a proof that a party who asks for a revocation indeed has a right of registration before the other party is required. Another factor differentiating the two sections includes the period of revocation. As a result, in order to apply these two sections to the facts of various cases without ambiguity, a study on difference between a revocation of a fraudulent act according to section 237 of the Civil and Commercial Code and a revocation of property transfer according to section 1300 shall and must be made.