

ชื่อเรื่องวิทยานิพนธ์ : หลักสาเหตุใกล้ชิดตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา 877 (2)  
 ชื่อผู้เขียน : นายพิชญ์ กลิ่นมาลี  
 ชื่อปริญญา : นิติศาสตรมหาบัณฑิต (สาขากฎหมายธุรกิจ)  
 ปีการศึกษา : 2559

คณะกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ :

- |                                    |               |
|------------------------------------|---------------|
| 1. รองศาสตราจารย์พรชัย สุนทรพันธุ์ | ที่ปรึกษาหลัก |
| 2. รองศาสตราจารย์สุเมธ จานประดับ   | ที่ปรึกษาร่วม |

### บทคัดย่อ

ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา 877 (2) อันเป็นบทบัญญัติที่ได้วางหลักสาเหตุใกล้ชิดไว้เพียงแต่ส่วนหนึ่ง ซึ่งบทบัญญัตินี้จึงมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาปัญหาเกี่ยวกับขอบเขตของหลักสาเหตุใกล้ชิด ข้อยกเว้นความรับผิดชอบของผู้รับประกันภัย ตลอดจนหน้าที่ของผู้เอาประกันภัย เพื่อหาแนวทางในการแก้ไขปัญหาเกี่ยวกับกรณีดังกล่าว

จากการศึกษาพบว่ากรณีขอบเขตของหลักสาเหตุใกล้ชิดนั้น โดยวินาศภัยหรือความเสียหายมักจะเกิดขึ้นจากหลายสาเหตุ ซึ่งลำดับของสาเหตุที่เกิดขึ้นนั้นมีความต่อเนื่องอย่างไม่ขาดตอน นอกจากนี้ การเกิดภัยนั้นจะต้องอยู่นอกการคุ้มครองตามกรมธรรม์ประกันภัย กล่าวคือ เป็นภัยที่ไม่ได้รับประกันภัยไว้แต่มีสาเหตุใกล้ชิดติดกันอันเนื่องมาจากภัยที่ได้รับประกันภัยไว้ จากการศึกษากฎหมายไทยพบว่าบทบัญญัติในเรื่องนี้ ยังมีได้มีความครอบคลุมอย่างเพียงพอถึงสาเหตุอื่นที่อยู่นอกความคุ้มครองตามกรมธรรม์และได้ก่อให้เกิดความเสียหายแก่ทรัพย์สินซึ่งได้เอาประกันภัยไว้ อันนอกเหนือไปจากการกระทำป้องกันทรัพย์สินของผู้เอาประกันภัยเพียงอย่างเดียว ทั้งนี้ได้มีการบัญญัติข้อยกเว้นความรับผิดชอบของผู้รับประกันภัยตามหลักสาเหตุใกล้ชิด และหน้าที่ของผู้เอาประกันภัยไว้แต่อย่างใด จึงอาจทำให้ผู้เอาประกันภัยจำนวนมากไม่ทราบถึงความหมาย ตลอดจนการพิจารณานำหลักสาเหตุใกล้ชิดมาปรับใช้ตามวัตถุประสงค์อันแท้จริง

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้จึงมุ่งแก้ไขมาตรา 877 (2) มีถ้อยคำว่า “เพื่อความไม่ประมาทอันเกิดแก่ทรัพย์สินซึ่งได้เอาประกันภัยไว้ เพราะสาเหตุที่ได้จัดการตามสมควรเพื่อป้องกันความวินาศภัย หรือสำหรับความไม่ประมาทใด ๆ ที่มีสาเหตุเกิดขึ้นจากความร้อน ความไหม้เกรียม ควันไฟ น้ำ สิ่งก่อสร้างพังทลาย ตลอดจนสาเหตุอื่นใดที่อยู่นอกความคุ้มครองตามกรมธรรม์ อันเป็นสาเหตุใกล้ชิดเนื่องมาจากสาเหตุที่ได้รับประกันภัยไว้ เว้นแต่เมื่อได้กำหนดสาเหตุใดเป็นข้อยกเว้นไว้อย่างเฉพาะเจาะจงตามกรมธรรม์และมีความเสียหายที่เกิดขึ้นจากสาเหตุที่พิสูจน์ได้ว่า หากไม่มีสาเหตุที่กำหนดยกเว้นไว้นั้นความเสียหายก็คงจะไม่เกิดขึ้น ถือได้ว่าความเสียหายที่เกิดขึ้นได้รับการยกเว้นไว้ แม้ว่าจะมีสาเหตุทันทีทันใดของความเสียหายที่เกิดขึ้นเป็นสาเหตุซึ่งไม่ได้กำหนดเป็นข้อยกเว้นไว้ก็ตาม ทั้งนี้ ผู้เอาประกันภัยยังคงมีหน้าที่ใน

การป้องกันทรัพย์สินนั้นอยู่อีก แต่เป็นหน้าที่โดยศีลธรรมที่ทุกคนพึงปฏิบัติมิใช่น้ำที่ตามกฎหมายแต่อย่างใด” เพื่อให้มีความสอดคล้องกับบทบัญญัติของกฎหมายในต่างประเทศ อันจะส่งผลดีต่อภาพรวมของการดำเนินกิจกรรมทางเศรษฐกิจในวงการประกันภัยของไทยอีกด้วย



Thesis Title	:	Proximate Cause of Civil and Commercial Code Section 877 (2)	
Author Name	:	Mr. Pitt Klinmalee	
Degree	:	Master of Laws (Business Law Program)	
Academic Year	:	2016	
Advisory Committee	:		
		1. Assoc. Prof. Pornchai Soonthronpan	Advisor
		2. Assoc. Prof. Sumate Janpradub	Co-Advisor

---

## ABSTRACT

The Civil and Commercial Code, Section 877 (2) regulates only some parts of the proximate cause. Such clauses have limited extent, which is insufficient. This thesis thus aims to study the extent of the proximate cause, exclusion of the insurer's liability, as well as the insured's duties for the sake of finding the solution for such case.

The finding shows that a set of proximate cause rules to resolve causation disputes when two or more independent perils operate concurrently in an unbroken the chain of events to produce a loss, and such loss is uncovered by an insurance policy; however, the loss is caused by the peril which is regarded as the proximate cause of the insured peril. The study has found that this doctrine has slightly been established in Thai Laws; little is the loss caused by the uncovered perils protected by the Laws, solely except for an act of the insured's asset protection. Neither is the principle existed in terms of an exclusion of liability of the insurer and the insured's duties. Accordingly, this may lead to defects in interpretations of the law as well as applications of the principle "Proximate Cause" in conformity with its genuine objective.

This thesis aims to edit section 877 (2) with the following clause "For the damage caused to the insured property by reasonable measures taken for preventing the loss or any damage caused by heat, burning, smoke, water, collapsed construction, as well as other causes which are uncovered by the policy but proximately caused by a peril insured against."

Unless when a peril is specially excepted under the insurance policy and there is a loss which would not have occurred but for such peril, such loss is there by excepted even though the immediate cause of the loss was a peril which was not excepted.

However, the insured is bound to maintain the moral duty of protecting the property, which is perceived as what common people reasonably conform to, not only due to legal commitment. This is to enable Thai laws to be in accordance with other countries' laws, which will further result in overall business circles of Thailand, especially in the insurance field.